

PŘÍLOHY K ČLÁNKU „FAMU bez respektu“

článek na straně 34 – 39

Texty v původní verzi bez redakční a gramatické korektury

Příloha 1

DOPOS DĚKANCE ZE DNE 9. 4. 2021 OD PEDAGOGŮ KATEDRY KAMERY

9. 4. 2021

PhDr. Andrea Slováková, děkanka FAMU
Kopie: PhDr. Ingeborg Radok Žádná,
rektorka AMU

Vážená paní děkanko,

je to více než dva měsíce od uzavření posledního výběrového řízení na vedoucího katedry kamery. Ani po této době nemá naše katedra definitivní vedení. První výběrové řízení bylo zrušeno kvůli jeho špatnému vypsání – nesoulad termínů s požadavky Řádu výběrových řízení. Druhé výběrové řízení bylo po jeho ukončení zrušeno pro různá závažná pochybení. Následoval pokus pověřit vedením katedry kamery proděkana Petra Vlčka, který pověření nepřijal. Na našem pracovišti tak vzniká námi nezaviněné provizorium. Tato situace není komfortní nejen pro pedagogy, ale ani pro studenty. Situace je hlavně hluboce nedůstojná pro stávajícího vedoucího katedry profesora Brabce. Jeho práva jako účastníka výběrového řízení byla hrubě porušena. Ohrožen je nejen chod katedry kamery, ale v důsledku i realizace společných cvičení celé fakulty.

Vážená paní děkanko, v zájmu nápravy vzniklé situace Vás tímto žádáme o bezodkladné vypsání nového VŘ na vedoucího katedry kamery. Dále Vás důrazně žádáme, abyste prokazatelně zajistila regulérnost celého VŘ, včetně složení komise, aby nemohly vzniknout pochybnosti o její nestrannosti a nezájatosti, jak se stalo vinou nezveřejněného záznamu posledně.

Zároveň si Vám dovoluujeme připo-

menout, že Vámi vyjádřená lítost nad „zdlouhavým řešením situace“ není to samé jako omluva. Pokud na omluvě netrvá profesor Brabec, my pedagogové katedry kamery stále ano.

Děkujeme a zůstáváme s pozdravem.

Pedagogové katedry kamery

Prof. Jiří Myslík
Prof. Josef Pecák
Prof. Marek Jícha
Prof. Vladimír Smutný
Doc. Antonín Weiser
Doc. Kristian Hynek
MgA. Klaus Fuxjäger
MgA. Josef Špelda
MgA. Martin Čech
MgA. Martin Šec
MgA. Michal Baumbruck
MgA. Tomáš Sysel
MgA. Petr Koblavský, PhD.
MgA. Vidu Gunaratna

Příloha 2

ODPOVĚĎ DĚKANKY ZE DNE 16. 4. 2021 PEDAGOGŮM KATEDRY KAMERY

(a komentář pedagogů katedry kamery)

Vážení kolegové z katedry kamery,

děkuji za váš společný dopis. Odpovím v týdenním časovém horizontu, neboť naléhavé záležitosti aktuálního provozu a výuky mi neumožnily věnovat se odpovědi dříve – děkuji za vaše porozumění.

Nejdříve opravím nepřesnosti ve vašem dopise:

– první výběrové řízení na pozici vedoucího KK bylo zrušeno z důvodu, že se nepřihlásil žádný kandidát, který by spl-

ňoval vypsání kvalifikační předpoklady (jediný kandidát, který se přihlásil, nesplňoval požadavek znalosti anglického jazyka);

◇ Z Řádu výběrových řízení (<https://www.amu.cz/cs/uredni-deska/predpisy/vnitri-predpisy/>): „Vyhlášovatel pozve přihlášené uchazeče k výběrovému řízení doporučeným dopisem, odeslaným nejpozději tři týdny před termínem stanoveným pro konání výběrového řízení.“

◇ Z vyhlášení výběrového řízení (<https://www.famu.cz/cs/1696/>): „Přihlášku do výběrového řízení zasílejte elektronicky nejpozději do 30. 11. 2020 na e-mailovou adresu kristyna.sperkova@famu.cz, předmět: Výběrové řízení na vedoucí/ho KK. Výběrové řízení se uskuteční formou veřejného slyšení v první polovině prosince 2020.“

◇ Pokud termín odevzdání přihlášek byl 30. listopadu a hned druhý den by byly rozeslány pozvánky na výběrové řízení, nemohlo se to uskutečnit v první polovině prosince, jak píše paní děkanka jako vyhlášovatelka, ale nejdříve 21. prosince.

◇ Tvrzení paní děkanky, že VŘ bylo zrušeno, protože se nepřihlásil žádný vyhovující kandidát, není celá pravda, protože VŘ nebylo vyhlášeno v souladu s předpisy AMU (viz výše). Paní děkanka tedy buď účelově manipuluje, nezná, nebo nerespektuje vnitřní předpisy AMU.

– druhé výběrové řízení bylo zneplatněno kvůli formální chybě.

S vaší poznámkou, že byla hrubě porušena práva účastníka výběrového řízení, se rozhodně neztotožňuji – což bylo již

rovněž obsáhle rozebráno a prodiskutováno na mnoha fórech, a proto se nebudu v tomto dopise opakovat.

◊ Rektorát při šetření události a porovnání nahrávky a zápisu z VŘ seznal, že zápis neodpovídá skutečnosti.

◊ Vyjádření rektorky (vyjádření na senátu FAMU dne 16. 3. 2021): „Nejprve jsem se zabývala porovnáním Protokolu z výběrového řízení s obsahem jednání komise zaznamenaném na nahrávce. Protokol obsahuje sérii formálních, ale i věcných nedostatků, završených usnesením, o kterém se skutečně nehlasovalo.“

◊ Svě výhrady ohledně věrnosti a autenticity Protokolu jsem paní děkance i panu proděkanovi sdělila, včetně toho, že z mého pohledu mohou narušit dobré jméno prof. Brabce v rámci FAMU i profesní obce.“

◊ Ze zápisu zasedání AS FAMU dne 16. 3. 2020 (<https://www.famu.cz/cs/vnitri-zalezitosti/zapisy-z-jednani-akademicky-senat/zapisy-2021/>): „Paní rektorka říká, že nešlo pouze o formální ale i věcné pochybení. A to z toho důvodu, že v zápise je napsáno, že se souběžně hlasovalo o tom, že pan Brabec nesplnil podmínky a komise ho nedoporučuje. Hlasování nebylo pouze formálně, ale ani obsahově v pořádku. Hlasovalo se o něčem jiném ve VŘ a něco jiného je v zápise.“

◊ Je alarmující, že paní děkanka považuje zfalšování protokolu za pouze formální chybu.

Pověření vedením je zcela regulérní postup, který známe i z jiných kateder, a nedošlo na nich k žádné újmě, co se týče řízení katedry a výuky (např. prof. Kubíček na KAT byl v minulosti pověřen řízením více než rok, O. Zach na FI několik měsíců). Pověřený vedoucí má stejné pravomoci a odpovědnosti jako vedoucí katedry. Věřím, že na KK, podobně jako na jiných katedrách, kde v minulosti či v současnosti byli/jsou pověřeni vedoucí, organizace funguje standardně, a tedy není nijak ohrožena výuka a provoz katedry. Pokud tomu je naopak, prosím, dejte mi vědět, co konkrétně nefunguje.

◊ Text původního dopisu pedagogů KK:

„Na našem pracovišti tak vzniká námi nezaviněné provizorium. Tato situace není komfortní nejen pro pedagogy, ale ani pro studenty. Situace je hlavně hluboce nedůstojná pro stávajícího vedoucího katedry profesora Brabce.“

◊ Paní děkanka ignoruje tato slova, ale místo toho manipulativně podsouvá otázku, kterou naznačuje ohrožení výuky a skrytě se domáhá informací ohledně vedení katedry za situace, kterou způsobila.

◊ Z dokumentu Koncepce rozvoje FAMU v letech 2020–2024 (https://www.famu.cz/media/Andrea_Slovakova_koncepce.pdf):

◊ „Prostředí musí být bezpečné pro všechny, kdo v něm působí – nikdo se nesmí cítit šikanovaný za své názory, bát se projevit svoje přesvědčení anebo identitu. Vedení fakulty musí učinit všechno, co je v jeho silách, aby předcházelo nebo řešilo nerovné zacházení. Jak ve vztahu ke katedrám, tak ve vztahu k zaměstnancům a zaměstnankyním a také ve vztahu ke studentům a studentkám. Řešení, která by uspokojila úplně všechny, neexistují. Avšak přístup založený na empatii, vyslechnutí všech hlasů a věcné, argumentované diskusi zakládá půdu pro prostředí, v němž může být nesouhlas konstruktivní a produktivní silou, kde různost názorů může obohatit myšlení i jednání tak, aby bylo férové.“

◊ Z uvedeného je evidentní, že děkanka svoji slibovanou „Koncepti rozvoje“ nejen nenaplnila, ale i hrubě porušila, protože šikana se z její vůle právě na naší katedře odehrává.

◊ Děkanka zmiňuje faktické a formální věci, ale její reakce postrádá sebemenší empatii vůči nám, pedagogům a profesoru Brabce. Nebere v potaz, jak nepřijemné pracovní prostředí pro nás vytváří.

◊ Nezlepšuje, ale zhoršuje naše pracovní podmínky. Ve chvíli, kdy děkanku upozorňujeme na to, že v důsledku jejího jednání vzniká nepřijemná atmosféra na naší katedře, nejvíce sebe-menší snahu o pochopení naší situace. Děkanka slibovala férové prostředí, ale vytvořila pravý opak.

Pokud mně nabádáte, abych sestavila komisi, v níž budou pouze profesionálové s bezvýhradně afirmativním vztahem ke konkrétnímu kandidátovi, prof. Brabcevi – nic podobného jistě slíbit nemohu. Pokud byste chtěli, na každé komisi každého VŘ v minulosti byste mohli identifikovat různé podoby a povahy vztahů různých členů komise vůči různým uchazečům. Pokud kandidují známé osobnosti oboru, je téměř nemožné sestavit komisi pouze např. z lidí, kteří se s nimi třeba vůbec neznají. Budu postupovat stejně jako u všech jiných komisí a v souladu s Řádem VŘ.

◊ Text původního dopisu pedagogů KK: „...v zájmu nápravy vzniklé situace Vás tímto žádáme o bezodkladné vypsání nového VŘ na vedoucího katedry kamery. Dále Vás důrazně žádáme, abyste prokazatelně zajistila regulérnost celého VŘ, včetně složení komise, aby nemohly vzniknout pochybnosti o její nezájmovosti a nezájmovosti, jak se stalo vinou nezveřejněného záznamu posledně.“

◊ Paní děkanka zde opět nerespektuje původní text, ale znovu účelově zkresluje skutečnost a podsouvá pedagogům KK zájem o sestavení neregulérní komise. Přitom jsme žádali pravý opak – sestavení komise způsobem, který nebude tendenční a nerozhodne předem o výsledku VŘ, z členů kompetentních, obeznámených s vnitřním řádem, etickým kodexem AMU a vnitřním hodnocením katedry, kteří budou rozhodovat vzhledem ke schopnostem kandidátů, a ne na základě lživých domněnek z neznámého zdroje (např. o údajném nátlaku na další uchazeče).

◊ Žádáme tímto AS FAMU, aby přijal usnesení, jež by vyzvalo paní děkanku, aby se toto jednání neopakovalo.

Pan prof. Brabec přijal pověření vedením do konce stávajícího akademického roku, což je nejjistější možný plán s ohledem na hladký průběh semestru. Jsem ráda, že tomu tak je. Nové výběrové řízení bude vypsáno dostatečně včas, aby byla umožněna kontinuita se stávajícím pověřením.

◊ Text původního dopisu pedagogů KK: „Vážná paní děkanko, v zájmu nápra-

vy vzniklé situace Vás tímto žádáme o bezodkladné vypsání nového VŘ na vedoucího katedry kamery.“

◊ Vážná paní děkanko, uveďte, prosím, důvody, proč otálíte s vypsáním VŘ. Provizorní situace, kterou tím prodlužujete, významně poškozuje nás pedagogy i studenty.

◊ Úmyslné přehlédnutí žádosti o omluvu prof. Brabcevi považujeme za potvrzení nepokory a arogance moci, kterou Vám právě vytýkáme a která je v nesouladu s Vaším slibem před nástupem do funkce. Na Vaší omluvě nadále trváme.

Příloha 3

DOPIS DĚKANCE ZE DNE 19. 4. 2021 OD PEDAGOGŮ KATEDRY KAMERY

19. 4. 2021

*PhDr. Andrea Slováková, děkanka FAMU
Kopie: PhDr. Ingeborg Radok Žádná,
rektorka AMU, Akademický senát
FAMU, Akademický senát AMU,
Kolegium děkanky FAMU, Odbory
FAMU, PhDr. Pavel Doleček, Ph.D.,
náměstek pro řízení sekce vysokého
školsství, vědy a výzkumu*

Vážná paní děkanko,

doufali jsme, že posledním dopisem odeslaným 9. 4. 2021 otevíráme příležitost pro nápravu poškozených vzájemných vztahů. Vaše odpověď však jen znovu dokazuje, jak lehkomyšlně a s jakým pohrdáním se pokoušíte svévolně zkreslovat zásadní problém, který souvisí se stabilním fungováním naší katedry, resp. i celé fakulty. Svým nepravdivým a manipulativním výkladem tak závažného problému, ve kterém se nacházíme, znevažujete úřad děkana, který by měl být – a vždycky byl – významnou a váženou autoritou.

Protože jsme pochopili, že vzájemná korespondence nic neřeší, rozhodli jsme se Vaši odpověď rozporovat (v příloženém textu), protože se v ní opakovaně dopouštíte prokazatelně nepravdivých tvrzení a účelově flexibilních interpretací.

I v takto narušeném pracovním prostředí, jehož jste příčinou, nadále odpo-

vědně plníme úkoly spojené s kvalitním fungováním katedry kamery pod vedením prof. Jaroslava Brabce.

Děkujeme a zůstáváme s pozdravem.

Pedagogové katedry kamery

*Prof. Jiří Myslík
Prof. Josef Pecák
Prof. Marek Jícha
Prof. Jaroslav Brabec
Prof. Vladimír Smutný
Doc. Antonín Weiser
Doc. Kristian Hynek
MgA. Klaus Fuxjäger
MgA. Josef Špelda
MgA. Martin Čech
MgA. Martin Šec
MgA. Michal Baumbruck
MgA. Tomáš Sysel
MgA. Vidu Gunaratna*

Příloha 4

VYJÁDRĚNÍ PODPORY PEDAGOGŮM Z KATEDRY KAMERY

4. 5. 2021

*PhDr. Andrea Slováková, děkanka FAMU
Kopie: PhDr. Ingeborg Radok Žádná,
rektorka AMU, Akademický senát
FAMU, Akademický senát AMU,
Kolegium děkanky FAMU, Odbory
FAMU*

Vyjádření podpory pedagogům z katedry kamery

V návaznosti na dopis pedagogů Katedry kamery děkance FAMU ze dne 19. 4. vyjadřujeme podporu jejich oprávněným požadavkům. Žádáme zároveň děkanku FAMU, aby na podněty zaměstnanců Katedry kamery i všech ostatních organizačních složek FAMU reagovala věcně a korektně, tedy zejména bez zkreslování faktického obsahu těchto podnětů a bez podsouvání negativních úmyslů těm, kdo tyto podněty předkládají.

*prof. Petr Jarchovský
prof. Jiří Kubíček
prof. Pavel Marek
doc. David Kořínek
doc. Ivo Mathé
doc. Michaela Pavlátová
doc. Pavel Rejholec*

*doc. Bohdan Sláma
doc. Martin Stecker
doc. Štěpánka Šimlová
doc. Ivo Trajčok
doc. Marek Vajchr
MgA. Karla Stojáková
Ing. MgA. Ondřej Zima
Mgr. et. MgA. Roman Kašparovský, Ph.D.
MgA. Pavel Berčík
MgA. Jiří Vlach, Ph.D.
Mgr. Jaromír Kallista
MgA. Tomáš Doruška
Mgr. Vítězslav Romanov
doc. Aurel Klimt
ak. mal. Pavel Koutský
ak. mal. Zuzana Marešová
MgA. Ladislav Greiner
Mgr. Vladimír Skall
Mgr. Marek Hart
Mgr. Viktor Ekrt
MgA. Radim Lapčík
MgA. Mgr. Petr Neubauer
MgA. Tomáš Oramus
Doc. Pavel Kopecký
Mgr. Martin Stýblo
Prof. Rudolf Prekop
Mgr. Michal Šimůnek, PhD
Mgr. Tomáš Dvořák, PhD
prof. Michael Gahut
PhDr. Václav Moravec, Ph.D.*